

№ 347 от 27.02.13

НП "Уральское общество изыскателей"
620075, г. Екатеринбург, ул. Башова, 79



192/2013-6438(1)
Копия
01.03.13

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 18АП-557/2013

г. Челябинск
12 февраля 2013 года.

Дело № А07-14838/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 12 февраля 2013 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ершовой С.Д.,
судей Матвеевой С.В., Столяренко Г.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Балакиной И.И.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «УралСтрой» на решение
Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.12.2012 по делу № А07-
14838/2012 (судья Файрузова Р.М.).

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Уральское общество изыскателей» (далее – СРО НП «УралОИЗ», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «УралСтрой» (далее – общество «УралСтрой», ответчик) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в сумме 70 000 руб. за период с четвертого квартала 2011 года по третий квартал 2012 года.

Решением арбитражного суда от 06.12.2012 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество «УралСтрой» обратилось в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда от 06.12.2012 отменить и принять по делу новый судебный акт о передаче дела на новое рассмотрение, ссылаясь на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела.

По мнению подателя жалобы, судом первой инстанции не учтен порядок уплаты членских взносов, определенный в пункте 10.11 Устава СРО НП «УралОИЗ», согласно которому членские взносы уплачиваются с момента выставления обществом счета на оплату в порядке безналичного расчета. Ответчик, принимая на себя обязательства по соблюдению требований Устава, согласился с данным порядком оплаты. Между тем, доказательств,

подтверждающих факт выставления ответчику счетов на уплату членских взносов за оспариваемый период истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представил.

Общество «УралСтрой», СРО НП «УралОИЗ», уведомленные о времени и месте судебного разбирательства в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителей не направили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон.

СРО НП «УралОИЗ» посредством факсимильной связи направило в арбитражный суд отзыв на апелляционную жалобу.

Согласно части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в порядке, установленном в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Документы в электронном виде могут подаваться в арбитражный суд лишь способами, определенными данным порядком.

Аналогичное положение содержится в части 4 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что отзыв поступил в апелляционный суд по факсимильной связи, минуя регистрацию и заполнение специальных форм на сайте суда, приложенная к отзыву квитанция о его направлении ответчику 11.02.2013 свидетельствует о неисполнении истцом процессуальной обязанности по заблаговременному направлению отзыва лицам, участвующим в деле (части 1, 2 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в приобщении отзыва к материалам дела апелляционным судом отказано.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, общество «УралСтрой» на основании заявления от 15.03.2010 решением Совета СРО НП «УралОИЗ», оформленным протоколом от 17.06.2010 №13, принято в члены СРО НП «УралОИЗ», что также подтверждается свидетельствами о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 17.06.2010 № СРО-И-019-17062010-1, от 23.12.2010 № СРО-И-019-090-23122010-2, от 20.01.2011 № СРО-И-019-090-20012011-3 (л.д. 10-23, 112-113т.1).

В связи с неуплатой ответчиком членских взносов в сумме 70 000 руб. за период с четвертого квартала 2011 года по третий квартал 2012 года истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, учитывая отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязанности по внесению денежных средств в указанном размере, а также подачи заявления о добровольном выходе из членов партнерства или его исключении из числа членов партнерства, на основании Устава и Положения о членстве в СРО НП «УралОИЗ», статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях), удовлетворил заявленное требование.

Выводы суда первой инстанции являются верными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 названного Закона порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) также установлено, что источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о СРО общее собрание членов саморегулируемой организации является высшим органом управления саморегулируемой организации, полномочным рассматривать отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и уставом некоммерческой организации вопросы деятельности саморегулируемой организации.

Утверждение сметы саморегулируемой организации, внесение в неё изменений в соответствии с подпунктом 7 пункта 3 статьи 16 Закона о СРО относятся к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.2. Положения о членстве в СРО НП «УралОИЗ» члены общества обязаны своевременно вносить членские взносы, размер и сроки уплаты которых определяются Советом общества (л.д.89-94 т.1).

Согласно выпискам из протоколов общего собрания членов партнерства №21, №7 и №9, состоявшихся 23.12.2010, 31.03.2011, 12.04.2012, собранием приняты решения об утверждении ежеквартальных членских взносов для членов СРО НП «УралОИЗ» в 2011 и 2012 году – в размере 17 500 руб. (л.д. 104-111, 118-123 т.1). Решениями общего собрания членов партнерства определено, что членские взносы уплачиваются: за первый квартал – до 25 марта и дальше ежеквартально до 10 числа первого месяца квартала (10 апреля, 10 июля, 10 октября) или возможна оплата досрочно.

Согласно расчету истца сумма задолженности ответчика по уплате членских взносов за четвертый квартал 2011 года составила 17 500 руб., за период с первого по третий кварталы 2012 года - 52 500 руб., всего 70 000 руб.

Доказательства уплаты членских взносов в указанном размере ответчиком не представлены. Сведений о выходе общества «УралСтрой» из СРО НП «УралОИЗ» материалы дела не содержат.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии у ответчика неисполненного обязательства и удовлетворил иск СРО НП «УралОИЗ».

Доводы ответчика о непоступлении счетов на уплату членских взносов в спорный период апелляционным судом не принимаются, поскольку вступив в члены партнерства, общество «УралСтрой» приняло на себя обязательства по уплате членских взносов, которые подлежат исполнению в силу статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Неполучение членом партнерства счета на уплату членских взносов не может рассматриваться в качестве обстоятельства, изменяющего срок исполнения обязательства. Также выставление счета не может быть квалифицировано в качестве встречного обязательства СРО НП «УралОИЗ» в соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку выставление счета на уплату членских взносов относится к порядку исполнения членом партнерства обязательства по уплате членских взносов, самостоятельного обязательства, обуславливающего исполнение своих обязательств другой стороной, не образует.

Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта по приведенным в апелляционной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с подпунктами 4, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы составляет 2000 руб. Обращаясь с апелляционной жалобой, ответчик представил копию квитанции об уплате Зайнуллиным И.В. государственной пошлины в размере 1400 руб. К дате судебного заседания подлинные доказательства уплаты государственной пошлины в размере, предусмотренном действующим законодательством, а также, того, что уплачивая государственную пошлину Зайнуллин И.В. действовал в качестве представителя общества «УралСтрой», суду не представлены. При таких обстоятельствах, поскольку в удовлетворении жалобы отказано, государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.12.2012 по делу № А07-14838/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралСтрой» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УралСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 2 000 руб.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий судья

С.Д. Ершова

Судьи:

С.В.Матвеева

Г.М. Столяренко

